

ВЛАДИМИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых

Тесленко Ирина Борисовна
Щербаков Артем Сергеевич

**ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ СУЩНОСТИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО
КАПИТАЛА В ИСТОРИИ УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ МЫСЛИ**

Препринт /2023/04

Экономика и предпринимательство

Владимир, 2023

УДК 005.96, 331.101.262

ББК 65.497

Для цитирования: Тесленко И.Б., Щербаков А. С. Специфика оценки человеческого капитала // Экономика и предпринимательство. 2023. Вып. 1 (150). С. 273-278. DOI: 10.34925/EIP.2023.150.1.055

Аннотация. Статья посвящена теоретическому исследованию по выявлению подходов к определению сущности человеческого капитала в управленческой мысли. В рамках данного исследования были выявлены существующие подходы к определению человеческого капитала в рамках генезиса управленческой мысли, сформирована последовательность преобразований терминов, подменяющих человеческий капитал и выявлена их сущность. Сформированная в данном исследовании авторская классификация подходов к определению сущности человеческого капитала позволяет уменьшить семантические барьеры при изучении теории человеческого капитала и истории управленческой мысли. Основой исследования являются как современные и классические исследования отечественных и зарубежных учёных, статистические данные всемирного банка и специализированная литература в области теории человеческого капитала и истории управленческой мысли.

Ключевые слова: человеческий капитал, оценка человеческого капитала, специфика, амбивалентность оценки человеческого капитала, фактическая модель оценки, абстрактная модель оценки.

Тесленко Ирина Борисовна (iteslenko@inbox.ru), д-р экон. наук, проф., заведующая кафедрой «Бизнес-информатика и экономика» Института экономики и менеджмента, ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых».

Щербаков Артем Сергеевич (sherbakov.artem@mail.ru), аспирант кафедры «Стратегическое планирование и управление жилищно-коммунальным комплексом», ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых».

APPROACHES TO THE DEFINITION OF THE ESSENCE OF HUMAN CAPITAL IN THE HISTORY OF MANAGEMENT THOUGHT

DOI: 10.34925/EIP.2023.150.1.055

JEL J24, O10

ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ СУЩНОСТИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА В ИСТОРИИ УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ МЫСЛИ

Введение

Современное экономическое развитие неразрывно связано с человеческим капиталом [9, 16, 17, 27]. Одновременная технологическая многоукладность предъявляет всё более возрастающие требования к квалификации, опыту, навыкам сотрудников [6]. Теория человеческого капитала и связанной с ним экономикой труда становится основой для проведения эмпирических и теоретических исследований, помогающих в планировании, организации, мотивации, контроле и оценке нематериальных активов организации.

В то же время многокомпонентность человеческого капитала вызывает ряд дискуссионных вопросов.

Например, доктор наук М. С. Мубарак и В. Г. Р. Чандрен утверждают, что несмотря на ключевую важность человеческого капитала в структуре портфеля капиталов современных организаций, его измерение является сложным, и в современной научной литературе в лучшем случае приводятся противоречивые измерения человеческого капитала, а попытки в построении индекса человеческого капитала являются упрощёнными [24, с. 606],

Доктора экономических наук А.С. Воронов, Л.С. Леонтьева, Л.Н. Орлова делают акцент на том, что большая часть стратегий развития страны декларируют важность развития человеческого капитала и инвестиций в него и в то же время эти стратегии

фрагментарно рассматривают вопросы формирования, развития, использования человеческого капитала [6, с. 40].

Как мы можем видеть современные исследователи выделяют проблемы, связанные со структурой человеческого капитала, как одну из основных. По нашему мнению, обращение к истории управленческой мысли может выступать одним из способов уменьшения количества дискуссионных вопросов в области человеческого капитала. Изучение подходов к определению сущности человеческого капитала поможет определить, как исторически менялось содержание определения и разграничить связанные с человеческим капиталом определения, что уменьшит семантические барьеры при изучении различных практических и эмпирических исследований в данном научном направлении.

Анализ социально-экономических исследований и тенденций показывает актуальность темы исследования, что делает необходимым выявление подходов к определению сущности человеческого капитала.

Целью настоящей статьи является – выявление подходов к определению сущности человеческого капитала в управленческой мысли

Задачами настоящей статьи являются:

1. Выявление существующих подходов к определению человеческого

капитала в рамках генезиса управленческой мысли.

2. Формирование

последовательности преобразований терминов, подменяющих человеческий капитал и выявление сущности каждого определения.

3. Описание авторской

классификации подходов к определению сущности человеческого капитала уменьшающее семантические барьеры при изучении теории человеческого капитала и истории управленческой мысли.

Теоретико–методологическую основу исследования составляют: теории человеческого капитала, экономики труда, истории управленческой мысли. В исследовании применялся комплекс теоретических методов, таких как сравнительный анализ, синтез, индукция и дедукция.

Материалы исследования

При изучении материалов теоретических и эмпирических исследований отечественных и зарубежных учёных можно сделать вывод о том, что определение человеческого капитала является частью цепочки теоретических преобразований различных определений.

Например, академик РАН С.Ю. Глазьев, и коллеги отмечают структурные изменения человеческого капитала в рамках мирохозяйственных укладов начиная с 1756 заканчивая 2044 годом. Всего авторы выделяют четыре мирохозяйственных уклада в рамках которых рассматривается изменение структуры человеческого капитала: торгово-монополистический, колониальный, имперский,

интегральный. При этом характеризуя состояние человеческого капитала торгово-монополистического мирохозяйственного уклада авторы делают акцент на повышенный спрос к простой способности к труду. В рамках интегрального мирохозяйственного уклада отмечается возрастание интеллектуального компонента человеческого капитала [6, с.148-153].

Профессор Батракова Л.Г. утверждает, что: «Встает вопрос, почему в аппарате экономической теории стало недостаточно определения «трудовые ресурсы» и было введено новое – «человеческий капитал». Обе категории в своей основе имеют способности к труду, однако «трудовые ресурсы» связаны со способностями человека к исполнительному труду, а «человеческий капитал» – к интеллектуальному» [4, с.52].

Профессор В.Т. Смирнов отмечает соотношение понятий, начиная от менее ёмкого: рабочая сила – человеческий капитал – человеческий потенциал – человеческие ресурсы» [14, с.128].

Доцент Н. А. Николаев описал следующую теоретическую цепочку: рабочая сила – человеческий капитал – человеческие ресурсы [10, с. 12].

Профессор К.Д. Голдин отмечает: «Исторически существовал целый ряд институтов труда и человеческого капитала» – далее автор перечисляет институты, начиная с наименее свободных – «рабство, принудительное рабство, трудовые договоры различных типов, включая ученичество, и, в конечном счете, бесплатный труд с

соответствующими учебными заведениями. Если свободный труд находится на одном конце спектра, то рабство - на другом, а принудительное рабство и труд по контракту находятся где-то посередине» [20].

В целях определения подходов к определению сущности человеческого капитала необходимо сформировать цепочку теоретических преобразований термина человеческий капитал. Начиная от менее ёмких его трактовок к более ёмким, частью которых является человеческий капитал.

По нашему мнению, цепочка теоретических преобразований определения человеческого капитал выглядит, как: рабская сила – рабочая сила – трудовой капитал – трудовые ресурсы – трудовой потенциал – **человеческий капитал** – человеческие ресурсы – человеческий потенциал.

При этом, описанная выше цепочка теоретических преобразований развивалась и продолжает развиваться в рамках подходов к определению сущности человеческого капитала в истории управленческой мысли.

Учитывая исследования отечественных и зарубежных авторов, а также историю управленческой мысли мы предлагаем следующую авторскую классификацию подходов к определению сущности человеческого капитала. При разработке классификации авторы уделили особое внимание разграничению определений, связанных с человеческим капиталом, в целях исключения их взаимообмены при дальнейших теоретических и эмпирических исследований.

Результаты исследования

Историю развития управленческой мысли, по нашему мнению, необходимо разделить на четыре исторических периода: Античное время, Средневековье, Новое время, Новейшее время. Далее остановимся более подробно на каждом периоде. В рамках каждого периода будут описаны подходы к определению сущности человеческого капитала в истории и его влияние на определение сущности человеческого капитала через связанные определения.

Первый период. Античное время.

В рамках первого исторического периода можно выделить два подхода к трактовке сущности человеческого капитала.

Первый подход. Традиционно-материалистический. Ограничивает трактование человеческого капитала до рабской силы. Наиболее явным представителем данного подхода является Аристотель. Аристотель в своём труде «Политика» однозначно описал правовой статус рабов: «Господин есть только господин раба, но не принадлежит ему; раб же не только раб господина, но и всецело принадлежит ему» [3; 2, с.127].

Второй подход. Гуманистически-материалистический. Ограничивает трактование сущности человеческого капитала, до трудового ресурса, рабочей силы. По мнению представителей подхода, рабам необходимо предоставлять дополнительные гарантии на еду, минимально необходимые условия труда и всё, что полагается для оптимальной работы. Наиболее явным представителем данного

подхода является Цицерон. По мнению Цицерона, рабство справедливо только по отношению к таким людям, которым рабское состояние полезно и это делается им на пользу. В тоже время к рабам необходимо относиться как к наёмным рабочим: требовать соответствующей работы и предоставлять им то, что полагается [18, книга 3, XXIV].

Второй период. Средневековье.

В рамках второго исторического периода можно выделить два подхода к трактовке сущности человеческого капитала.

1. Традиционно-материалистический. Данный подход ограничивает трактование человеческого капитала до уровня рабской силы. Представители подхода оправдывают разделение объекта управления по уровню свободы, а не по уровню навыков или образования. Наиболее явным представителем данного подхода является Ф. Аквинский. В произведении «Сумма теологии» Ф. Аквинский в качестве обоснования естественности рабства использует абстрактное сравнение рабства в обществе с сосудами в доме: «поэтому апостол говорит, что в большом доме есть сосуды не только золотые и серебряные, но и деревянные и глиняные» [1, вопрос 183]. В истории России проявления данного подхода нашёл отражение на страницах Русской правды при описании системы штрафов. Так за нарушение против княжеских родственников, против конюха, ремесленника, смерда, раба и рабыни описаны различные суммы от 5 до 80 гривен [13, с.116].

2. Гуманистически-материалистический. Последователи данного подхода содействуют в

развитии механических орудий труда, внедряя их в наиболее тяжёлый труд. Стремятся уходить от понятий рабской силы расширяя их до рабочей силы и трудовых ресурсов, приближаясь к принятому в современном мире содержанию определения человеческого капитала. Наиболее явным представителем данного подхода является У. Петти, который писал: гибель 100 тысяч человек от чумной эпидемии означает для королевства убыток почти в 7 миллионов фунтов стерлингов. Из этого следует, что более выгодно израсходовать 70 тысяч фунтов стерлингов на предупреждение этой в сто раз большей потери [12, с. 82]. На практике гуманистически-материалистический подход к трактовке сущности человеческого капитала активно применялся в аббатстве Клерво, о котором писали: механизмы «варят, просеивают, вращают, молотят, орошают, моют, мелят, разминают, повинуюсь без сопротивления» [5, с.43-44].

Третий период. Новое время.

В рамках третьего исторического периода можно выделить три подхода к трактовке сущности человеческого капитала.

1. Традиционно-материалистический. Последователи данного подхода сохраняют приверженность к физическому капиталу. При этом человеческий и другие виды капиталов являются лишь дополнением к станку. Традиционно-материалистический подход стремиться ограничить человеческий капитал до рабочей силы. Наиболее явным представителем данного подхода является А. Смит.

А. Смит при описании наиболее производительного труда уделял особое значение в основном физическим навыкам человека и специальному виду человеческого капитала, для представителей данного подхода человеческий капитал имеет значение в основном только в виде рабочей силы. А. Смит отмечал, «Никакой капитал не приводит в движение большего количества производительного труда, чем равный по размерам капитал фермера. Ибо не только его рабочие-батраки, но и его рабочий скот являются производительными работниками». [15, глава 5].

2. Гуманистически-материалистический. Последователи данного подхода делают акцент на важности труда (его составных частей образования, здоровья и так далее) и физического капитала. Последователи данного подхода стараются сохранить баланс между человеческим и физическим капиталом благодаря изучению и учёту работ Р. Оуэна, Д. Рикардо, А. Смита. При этом, представители подхода опираются на марксистское толкование стоимости, которое позволяет находить объяснения для множества экономических и социальных процессов общества. Человеческий капитал для них отражается в прибавочной стоимости и может быть источником накопления материала опосредованно через прибыль. Гуманистически-материалистический подход стремится ограничить человеческий капитал до рабочей силы, трудового капитала, трудового ресурса, трудового потенциала. Наиболее явным представителем данного подхода является К. Маркс.

3. Гуманистически-утопический. Человеческий капитал для представителей данного подхода является главным источником экономического, социального роста, все остальные виды капитала вторичны. Важным в подходе является исключение из процесса обмена материальных благ участников, не участвующих в процессе производства посредством введения безденежного обмена. Гуманистически-утопический подход впервые в истории человечества эмпирическим путём приближается к принятой в новейшее время трактовке человеческого капитала. Только социально-экономические и политические реалии не позволили данному подходу широко распространиться. Благодаря данному подходу идеи человеческого капитала были презентованы обществу и приняты уже в следующем историческом периоде. Наиболее явным представителем данного подхода является Р. Оуэн [11].

Четвертый период. Новейшее время.

В рамках четвертого исторического периода можно выделить два подхода к трактовке сущности человеческого капитала.

1. Материалистический. Представители материалистического подхода ограничивают влияние человеческого капитала рамками организации и натуральными единицами измерения, такими как (количество лет обучения, уровень образования образование, трудовой стаж, квалификация и.т.д.). Часто можно увидеть акцент на когнитивных навыках, составляющих основу специального вида человеческого капитала. Хотя они не отрицают

роль мотивации при формировании человеческого капитала, в своих работах при оценке человеческого капитала не применяют социально-психологические индикаторы, определяющие мотивацию. Основной объект управления при материалистическом подходе является наёмный рабочий (когнитивные навыки, натуральные единицы измерения). Представители данного подхода не в достаточной степени раскрыли потенциал теории человеческого капитала, часто ограничиваясь рамками трудового потенциала иногда расширяя свои трактовки до уровня человеческого капитала. Наиболее явным представителем данного подхода является Дж. Минсер [23], Г. Беккер [19].

2. Гуманистический. В целом представители гуманистического подхода определяют человеческий капитал, совокупность качеств врождённых и приобретённых, а также характеризуют наличием всех или части составляющих его капиталов: здоровья, труда, интеллекта, организационно-предпринимательского, культурно нравственного, социального, бренд

капитала, структурного, организационного (которые способствуют получения прибыли организации, семьи или вовсе могут быть иррациональны). Основной объект управления при гуманистическом подходе является наёмный человек, его физические, когнитивные и социально-эмоциональные навыки. Представители данного подхода не только раскрывают в полной мере сущность человеческого капитала, часто используют более ёмкие определения, такие как человеческие ресурсы, человеческий потенциал. Наиболее явным представителем данного подхода является Дж. Хекман [21; 22; 28], Т. Шульц [25], М. С. Мубарак [24], А. Сен [26], А.И. Добрынин [7], С.А. Дятлов [7], Г.Н. Тугускина [17], В.Т. Смирнов [14].

Выявленные подходы позволяют проследить генезис идей человеческого капитала в истории управленческой мысли. С целью визуализации взаимосвязи исторических периодов, подходов и определения сущности человеческого капитала авторы разработали таблицу (таблице 1).

Таблица 1.

Взаимосвязь исторических периодов, подходов и определений сущности человеческого капитала

Исторические периоды	Традиционное направление		Гуманистическое направление		Гуманистически-утопическое направление		
	Определение сущности человеческого капитала	Вектор развития	Определение сущности человеческого капитала	Вектор развития	Вектор развития	Определение сущности человеческого капитала	
Первый период Античный	Ограничено до рабской силы «материализм»		Ограничено до рабочей силы «материализм»			—	
Второй период Средневековье	Ограничено до рабской силы «материализм»		Ограничено до рабочей силы, трудовых ресурсов. «материализм»			—	
Третий период Новое время	Ограничено до рабочей силы. «материализм»		Ограничено до рабочей силы, трудового капитала, трудового ресурса, трудового потенциала «материализм»				Ограничено до трудового потенциала; человеческий капитал «идеализм»
Четвертый период Новейшее время	Ограничено до трудового потенциала; человеческий капитал «идеализм»		Человеческий капитал; расширено до человеческие ресурсы, человеческий потенциал «идеализм»			—	

Для того, чтобы уменьшить вероятность возникновения подмены определений авторами была определена

сущность взаимосвязанных с человеческим капиталом определений (таблица 2).

Соотношение определений и их сущности

Трактовки определения человеческого капитала	Сущность определений
Рабская сила	физическая способность к труду по принуждению
Рабочая сила	физическая способности к труду
Трудовой капитал	физическая и когнитивная способность к труду
Трудовые ресурсы	часть населения потенциально способного к труду
Трудовой потенциал	максимальный экономический эффект при оптимальном использовании рабочего или части населения способной к труду
Человеческий капитал	физические, когнитивные и социально-мотивационные навыки
Человеческие ресурсы	измерение части населения потенциально способной к труду и их физические, когнитивные и социально-мотивационные навыки
Человеческий потенциал	измерение максимального экономического эффекта при оптимальном использовании физиологических, интеллектуальных, психологических возможностей человека или части населения которые он может реализовать в процессе жизнедеятельности

Заключение

В рамках проведённого исследования были достигнуты цель и задачи, поставленные во введении. Проведённое теоретическое исследование уменьшит семантические барьеры при изучении теории человеческого капитала и надеемся вызовет ряд содержательных дискуссий. По нашему мнению, развитие идей человеческого капитала из-за своей многокомпонентной структуры всегда будет связано с дискуссионными вопросами. В тоже время

многокомпонентность человеческого капитала позволяет находить новые возможности при планировании, организации, мотивации и контроле за человеческими ресурсами содействуя гуманистическому акценту развития экономики и меритократических принципов функционирования общества.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Аквинский, Ф. Сумма теологии Summa theologiae [Текст] / Святой Фома Аквинский ; под ред. Н. Лобковица и

- А. В. Апполонова ; пер. А. В. Апполонова.
– Москва : Signum Veritatis, 2006.
2. Александров, В. Б. Рабство как форма человеческого бытия (видение античных авторов в свете идей русских философов) [Текст] / В. Б. Александров. Управленческое консультирование. – 2019. – № 6 (126). – С. 121–130.
3. Аристотель. Политика [Текст] / Аристотель ; [пер. с древнегреч. С. А. Жебелева]. – Москва : Издательство АСТ, 2017. – 384 с.
4. Батракова, Л.Г. Человеческий капитал в экономике 21 века: политэкономический аспект [Текст] / Л.Г. Батракова // Теоретическая экономика. – 2021. – №7. – С. 51– 58.
5. Гайденко, В. П. Западноевропейская наука в Средние века [Текст] / В.П. Гайденко, Г.А. Смирнов. – М., 1986. – С. 351.
6. Глазьев, С. Ю. О формировании человеческого капитала на разных этапах социально-экономического развития [Текст] / С.Ю. Глазьев, А.С. Воронов, Л.С. Леонтьева, Л.Н. Орлова, М.А. Сухарева // Государственное управление. Электронный вестник. – 2020. – № 82. – С. 140-170. DOI: 10.24411/2070-1381-2020-10096
7. Добрынин, А. И. Человеческий капитал в транзитивной экономике: формирование, оценка, эффективность использования [Текст] / А.И. Добрынин, С.А. Дятлов, Е.Д. Цыренова. – СПб.: Наука. – 1999. – 309 с.
8. Железнов, И.А. Человеческий капитал: история формирования и проблема фиктивности [Текст] / И.А. Железнов // Вестник образовательного консорциума среднерусский университет. Серия: гуманитарные науки. – 2021. – № 20. – С. 55–57.
9. Как увеличить человеческий капитал и его вклад в экономическое и социальное развитие : тез. докл. [Текст] / Бирюкова С. С. и др. ; под ред. Я. И. Кузьминова, Л. Н. Овчаровой, Л. И. Якобсона ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2018. – 63 с.
10. Николаев, Н.А. «Человеческие ресурсы» в системе понятий менеджмента и экономики труда [Текст] / Н. А. Николаев // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика, 2019. – № 2. – С. 7–14. DOI: 10.24143/2073-5537-2019-2-7-14.
11. Оуэн, Р. Педагогические идеи Роберта Оуэна [Текст] : Избр. отрывки из сочинений Р. Оуэна / Со вступ. очерком А. Анекштейна (Арк. А-на). ["Основы пед. системы Р. Оуэна", с. 3-142]. – Москва : Учпедгиз, 1940. – 264 с.
12. Петти, В. Экономические и статистические работы. I-II [Текст] / Пер. под ред. д-ра экон. наук М. Смит; Предисл. д-ра экон. наук Д. Розенберга [с. IV-XXVIII]. – Москва : Соцэкгиз, 1940. – XXVIII, 324 (82) с.

13. Русская Правда [Текст]: Происхождение, источники, ее значение / Проф. С. В. Юшков, заслуж. деятель науки ; Всесоюз. ин-т юрид. наук М-ва юстиции СССР. Москва: Гос. изд-во юрид. лит., 1950 (Образцовая тип. им. Жданова). – 380 с.
14. Смирнов, В.Т. Человеческий капитал: содержание и виды, оценка и стимулирование: монография [Текст] / В.Т. Смирнов, И.В. Сошников, В.И. Романчин, И.В. Скоблякова; под ред. проф. В.Т.Смирнова / Ч.1. – М.: Машиностроение 1, 2005. – 324 с.
15. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов: [перевод с английского] / Адам Смит. – Москва : Эксмо, 2009. – 956 с.
16. Сценарии роста российской экономики с учетом вклада человеческого капитала : докл. к XX Апр. междунар. научн. конф. по проблемам развития экономики и общества, Москва, 9–12 апр. 2019 г. [Текст] / Н. В. Акиндинова, Е. Г. Ясин, Д. А. Авдеева и др. ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2019. – 51 с.
17. Тугускина, Г.Н. Человеческий капитал России - вектор развития [Текст] / Г.Н. Тугускина // Экономика образования. – 2022. – № 5. – С. 4–16.
18. Цицерон М.Т. О государстве [Электронный ресурс] [Электронный ресурс]. URL: http://www.civisbook.ru/files/File/Zizeron.O_gosudarstve.pdf (дата обращения: 14.02.2023).
19. Becker, G. S. (1962). Investment in Human Capital: A Theoretical Analysis. *The Journal of Political Economy*. No.70 (5). pp. 9–49.
20. Goldin C. (2016). Human Capital. In *Handbook of Cliometrics*, ed. Claude Diebolt and Michael Hauptert. pp. 55-86. Heidelberg, Germany: Springer Verlag.
21. Hai, R. and Heckman, J. J. (2015). A dynamic model of health, education, and wealth with credit constraints and rational addiction. *SSRN Electronic Journal*. DOI:10.2139/ssrn.2688384
22. Heckman, J.J., Jagielka, T. and Kautz, T.D. (2019). Some contributions of economics to the study of personality. *NBER Working Paper*. P. 76. DOI:10.2139/ssrn.3488180
23. Mincer, J. (1994). The Production of Human Capital and the Lifecycle of Earnings: Variations on a theme. *NBER Working paper series No. 4838*. Massachusetts, National Bureau of Economic Research. P.44. DOI:10.1086/209855
24. Mubarik M.S., Chandran, V., & Devadason, E.S. (2018). Measuring human capital in small and medium manufacturing enterprises: What matters? *Social Indicators Research*. No. 137(2). pp. 605-623. <https://doi.org/10.1007/s11205-017-1601-9>
25. Schultz, T. W. (1981) *Investing in People: The Economics of Population Quality*. Los Angeles: University of California Press.

26. Sen, A. (2018). *Collective Choice and Social Welfare an Expanded Edition*. Harvard University Press. P. 640.

27. World Bank. (2021). *The Changing Wealth of Nations 2021: Managing Assets for the Future*. Washington, DC. P. 460. DOI:10.1596/978-1-4648-1590-4.

28. Yuanyuan C., Shuaizhang F., Heckman J.J., Kautz T. (2020). Sensitivity of Self-Reported Noncognitive Skills to Survey Administration Conditions. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*. No117(2) pp. 931–935. DOI:10.1073/pnas.1910731117

REFERENCES

1. Akvinskij, F. *Summa teologii Summa theologiae; pod red. N. Lobkovica i A. V. Appolonova* [Summa theologiae Summa theologiae; edited by N. Lobkovits and A.V. Appolonov] Moskva : Signum Veritatis [Moscow : Signum Veritatis], 2006. (In Russian).

2. Aleksandrov, V. B. *Rabstvo kak forma chelovecheskogo bytija (videnie antichnyh avtorov v svete idej russkih filozofov)* [Slavery as a form of human existence (the vision of ancient authors in the light of the ideas of Russian philosophers)]. *Upravlencheskoe konsul'tirovanie* [Management consulting]. 2019. No. 6 (126). pp. 121–130. (In Russian).

3. Aristotel'. *Politika; per. s drevnegrech. S. A. Zhebeleva* [Politics; translated from ancient Greek by S. A. Zhebelev]. Moskva : Izdatel'stvo AST.

[Moscow : AST Publishing House]. 2017. pp. 384. (In Russian).

4. Batrakova L.G. *Chelovecheskij kapital v jekonomike 21 veka: politjekonomicheskij aspekt* [Human capital in the economy of the 21st century: the political economic aspect]. *Teoreticheskaja jekonomika* [Theoretical economics], 2021. no. 7. pp. 51-58. (In Russian).

5. Gajdenko, V. P., Smirnov G.A. *Zapadnoevropejskaja nauka v Srednie veka* [Western European science in the Middle Ages]. Moskva [Moscow], 1986. P. 351. (In Russian).

6. Glaz'ev S. Ju., Voronov A.S., Leont'eva L.S., Orlova L.N., Suhareva M.A. *O formirovanii chelovecheskogo kapitala na raznyh jetapah social'no-jekonomicheskogo razvitija* [About formation of human capital of various empirereferencesexternal links]. *Gosudarstvennoe upravlenie. Jelektronnyj vestnik* [State management. Ambiglectron Urgell newspaper]. 2020. No. 82. pp. 140-170. DOI: 10.24411/2070-1381-2020-10096 (In Russian).

7. Dobrynin A.I., Dyatlov S.A., Tsyrenova E.D. *Chelovecheskij kapital v tranzitivnoj jekonomike: formirovanie, oценка, jeffektivnost' ispol'zovanija* [Human capital in a transitive economy: formation, evaluation, efficiency of use]. Sankt-Peterburg: Nauka [Sankt-Peterburg Nauka], 1999. pp. 309. (In Russian).

8. Zheleznov, I.A. *Chelovecheskij kapital: istorija formirovanija i problema jeffektivnosti* [Human capital: the history of

formation and the problem of efficiency] // Vestnik obrazovatel'nogo konsorciuma srednerusskij universitet. Serija: gumanitarnye nauki. [Bulletin of the educational consortium Central Russian University. Series: Humanities], 2021. No. 20. pp. 55–57. (In Russian).

9. Birjukova, S. S. Kak uvelichit' chelovecheskij kapital i ego vklad v jekonomicheskoe i social'noe razvitie [How to increase human capital and its contribution to economic and social development]. M. : Izd. dom Vysshej shkoly jekonomiki [M. : Publishing House of the Higher School of Economics], 2018. P. 63. (In Russian).

10. Nikolaev N. A. «Chelovecheskie resursy» v sisteme ponyatij menedzhmenta i ekonomiki truda [Human resources in the system of concepts of management and labor economics]. Vestnik Astrakhanskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta [Bulletin of the Astrakhan State Technical University], 2019. No. 2. pp. 7–14. DOI: 10.24143/2073-5537-2019-2-7-14. (In Russian).

11. Oujen, R. Pedagogicheskie idei Roberta Oujena [Robert Owen's pedagogical ideas]. Moskva : Uchpedgiz [Moscow : Uchpedgiz].1940. P. 264. (In Russian).

12. Petti, V. Jekonomicheskie i statisticheskie raboty. I-II [Economic and statistical works. I-II]. Moskva : Socjkgiz [Moscow : Sotsekgiz], 1940. P. 324. (In Russian).

13. Grekova B. D. Russkaja Pravda [Russian Truth]. Gosudarstvennoe izdatel'stvo

juridicheskij literatury [State Publishing House of Legal Literature], 1950 p. 380. (In Russian).

14. Smirnov, V.T. Chelovecheskij kapital: sodержanie i vidy, ocenka i stimulirovanie: monografija [Human capital: cooperation and type of urgencies, evaluation and stimulation: monograph] M.: Mashinostroenie 1 [M.: Mechanical Engineering 1], 2005. P. 324. (In Russian).

15. Smit, A. Issledovanie o prirode i prichinah bogatstva narodov [Research on the nature and causes of the wealth of nations]. Moskva : Jeksmo [Moscow: Eksmo], 2009. P. 956. (In Russian).

16. Akindinova, N. V., Jasin E. G., Avdeeva D. A. Scenarii rosta rossijskoj jekonomiki s uchetom vklada chelovecheskogo kapitala [Scenarios for the growth of the Russian economy taking into account the contribution of human capital] M. : Izd. dom Vysshej shkoly jekonomiki [M. : Publishing House of the Higher School of Economics], 2019. P. 51. (In Russian).

17. Tuguskina, G.N. Chelovecheskij kapital Rossii - vektor razvitija [Human capital Russia-development vector]. Jekonomika obrazovanija [Extraveconomics education]. 2022. No. 5. pp. 4–16. (In Russian).

18. Ciceron, M.T. O gosudarstve [About the state] [Electronic resource]. URL: http://www.civisbook.ru/files/File/Zizeron.O_gosudarstve.pdf (accessed: 14.02.2023). (In Russian).

19. Becker, G. S. (1962). Investment in Human Capital: A Theoretical Analysis. *The Journal of Political Economy*. No.70 (5). pp. 9–49. (In English).
20. Goldin C. (2016). Human Capital. In Handbook of Cliometrics, ed. Claude Diebolt and Michael Hauptert. pp. 55–86. Heidelberg, Germany: Springer Verlag. (In English).
21. Hai, R. and Heckman, J. J. (2015). A dynamic model of health, education, and wealth with credit constraints and rational addiction. *SSRN Electronic Journal*. DOI:10.2139/ssrn.2688384 (In English).
22. Heckman, J.J., Jagielka, T. and Kautz, T.D. (2019). Some contributions of economics to the study of personality. *NBER Working Paper*. P. 76. DOI:10.2139/ssrn.3488180 (In English).
23. Mincer, J. (1994). The Production of Human Capital and the Lifecycle of Earnings: Variations on a theme. NBER Working paper series No. 4838. *Massachusetts, National Bureau of Economic Research*. P.44. DOI:10.1086/209855 (In English).
24. Mubarik M.S., Chandran, V., & Devadason, E.S. (2018). Measuring human capital in small and medium manufacturing enterprises: What matters? *Social Indicators Research*. No. 137(2). pp. 605–623. <https://doi.org/10.1007/s11205-017-1601-9> (In English).
25. Schultz, T. W. (1981) Investing in People: The Economics of Population Quality. Los Angeles: University of California Press.
26. Sen, A. (2018). Collective Choice and Social Welfare an Expanded Edition. *Harvard University Press*. P. 640. (In English).
27. World Bank. (2021). The Changing Wealth of Nations 2021: Managing Assets for the Future. Washington, DC. P. 460. DOI:10.1596/978-1-4648-1590-4. (In English).
28. Yuanyuan C., Shuaizhang F., Heckman J.J., Kautz T. (2020). Sensitivity of Self-Reported Noncognitive Skills to Survey Administration Conditions. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*. No117(2) pp. 931–935. DOI:10.1073/pnas.1910731117 (In English).